



המועצה המקומית גן-יבנה

הלשכה המשפטית

ג'ס"ד

3/1/16

ממלי לפגוע בזכויות-

לכבוד
עו"ד אורית מלמד (ממונה)
ועדה ארצית לחזור הוצאות משפטיות
משרד הפנים
רח' ספלן 2
ירושלים

באמצעות הדואר ובדואר אלקטרוני

ח.ג.

הנדון: בקשה לעיון מחדש בבקשה להחזר הוצאות משפטיות בעניין עובד המועצה מר אליהו בו יחיאל עסיבא

בהמשך להחלטת הוועדה הנכבדת מיום 23/8/15 נבקשם לבחון מחדש את ההחלטה בשים לב לנימוקים שיפורטו להלן:

1. בסעיפים 1.22-1.23 להחלטת הוועדה הנכבדת מיום 23/8/15 נקבע, כי לצד גיתן לאשר חזר סכום הגבוה מהסכומים הקבועים בתוספת, ביותר מ-50% מהסכומים הקבועים בה. זאת, משלא התקיים התנאי בדבר אישור מראש של סכום הוצאות והסכם שכר הטיירה, כמתחייב על פי נהל מימון הוצאות משפטיות מס' 6/2004 שפורסם מטעם משרד הפנים (להלן: "הנהל").
2. לאחר שהתקבלה במשרדי המועצה החלטת הוועדה הנכבדת הנייל, התעברה לידי הח"מ התייחסותה של מבקרת המועצה, אשר הייתה צד לחליק זה מראשיתו, ואף במהלך בו אושרה לעובד מקדמה בשנת 2008, בהתאם להוראות הנהל.
- לדבריה, כבר בשנת 2008 הכירה המועצה בהוצאות המשפטיות של העובד כסבירות בנסיבות העניין. אולם, משלא נקבע מפורשות בנהל כיצד יש לאשר את הסכם שכר הטיירה סברה הוועדה המקצועית, כי אין צורך באישור מיוחד לעניין זה וקבלת החלטה מיוחדת במליאת המועצה, אשר דנה בזמנו בהמלצת הוועדה לאישור המקדמה והחליטה לאשרה, תוך שהובאו בפניה כל המסמכים הרלוונטיים, ובין היתר הסכם שכר הטיירה וחוות דעת היועצת המשפטית, עו"ד תהילה הלפרט, המתייחסת בין היתר להסכם שכ"ט.
- העתק מכתבה של המבקרת מיום 2/12/15 מצייב בנספח א' למכתבי זה, העתק חוות דעתה של עו"ד הלפרט מצייב בנספח ב' למכתבי זה.
3. לאורן של הנסיבות ביקשה הח"מ לקבל אף את התייחסותו של העובד, אשר תבדיל כי הסכם שכר הטיירה הינו משנת 2008 ולטענתו אושר בזמנו על ידי המועצה.
- העתק מכתבו של עו"ד אשר מיום 30/12/15 בו ציין, כי הייצוג החל משנת 2008 מצייב בנספח ג' למכתבי זה.
4. לאור האמור, מתבקשת הוועדה הנכבדת לבחון את החלטתה מחדש, משסבורה המועצה, כי התנאי בדבר אישור הוצאות והסכם שכ"ט מתקיים בנסיבות העניין, ולחילופין מהטעם שלא ניתן לפגוע בזכותו של העובד לקבלת החזר הוצאות כפי שנפסק, בשל פגם פרוצדורלי גרידא, וזאת ביחוד שעה שהנהל אינו קובע מפורשות את האופן בו יש לאשר את הסכם שכר הטיירה.

גן יבנה - גן פורח

רח' הרצל 1, גן-יבנה 70800, טל' 08-9545680, פקס: 08-9574586



המועצה המקומית גן-יבנה

הלשכה המשפטית

בס"ד

5. אנו עומדים לרשותכם ונשמח לטפח כל מידע ואנו מסמך נוסף, ככל שיידרש.

בכבוד רב ובביטחון,

תל צומרי, עו"ד

העתקים:

ר"ח שרה שניר, מבקרת המועצה
מר אלון מדהלה, גזבר המועצה
מר אלי עקיבא, עבד המועצה

גן יבנה - גן פורח

רח' הרצל 1, גן-יבנה 70800, טל' 08-8546600, פקס: 08-8574666



המועצה המקומית גן-יבנה

מבקרת המועצה

2 בדצמבר 2015

לכבוד
 עו"ד יעל צוברי
 היועצת המשפטית
 מ.מ. גן יבנה

גברתי היועצת המשפטית,

הנדון: החלטת הועדה למימון הוצאות משפטיות – אלי עקיבא

אבקשך לבחון את החלטת הועדה הארצית למימון הוצאות משפט של נבחרים ועובדי ציבור (לחלן "הועדה") מיום 23.8.2015 בענין מימון הוצאות המשפטיות של עובד המועצה אלי עקיבא ולשקול את תגובת הרשות בנדון.

מסעיף 1.22 של החלטת הועדה עולה כי הועדה קובעת שעל פי סעיף 7(ב) לנוהל אפשר לאשר החזר סכום הגבות מהסכומים המצוינים בסעיף 2(ב)1) בתוספת לנוהל ובסעיף 7(א) לנוהל, בהתקיים שני תנאים מצטברים: האחד סכום הוצאות המשפט והסכם שכר הטרחה אנשור מראש לסבירים בנסיבות הענין, אין מצוין כי נדרש אישור מליאת הרשות לכך. ושני לאחר סיום ההליך חתברר שהסכום שהוצא היה נחוץ וסביר. בהתחשב בהתפתחויות בענין ובתוצאות החליך. מסעיף 1.23 של החלטת הועדה עולה כי הועדה דחתה החזר הוצאות החורג מגבולות הנוהל מהטעם שהאישור מותנה בתנאי שלא התקיים במקרה של אלי עקיבא, אישור מראש של סכום הוצאות והסכם שכר הטרחה.

מתוקף תפקידי כמבקרת המועצה הנני חברת הועדה המייעצת של הרשות. הייתי שותפה לחלטה של הועדה המייעצת בשנת 2008, לחשתתף בשכר הטרחה על פי הנוהל ובחלטה הועדה המייעצת בשנת 2014 לחשתתף במימון הוצאות המשפטיות על פי הסכם שכר הטרחה והוצאות הכרוכות בתפקידו בפועל. עצם ההכרה בהוצאות המשפטיות כבר בשנת 2008 מהווה אישור לכאורה של הסכם שכר הטרחה ככל שידרש בנסיבות הענין.

לחילופין לדעתך, אין דאוי כי העובד לבדו יישא בתוצאה אף אם גפל פגם לכאורה בהתנהלות ובתבנת הנוהל בכל הנוגע בפרוצדורת אישור הוצאות המשפטיות והסכם שכר טרחה.

בשולי הדברים, מסעיף 1.7 של החלטת הועדה עולה כי הועדה סברה כי הוצאות המבקש הסתכמו בסכום של 171,720 ₪ וכי הועדה המייעצת של המועצה החליטה על קיזוז של 20% מההוצאות מחטעם של זיכוי מחמת הספק. יצוין כי הוצאות המשפטיות בפועל של העובד הסתכמו בסכום גבוה יותר ונכללו בהן הוצאות בגין 55 דיונים בבית המשפט. אולם הועדה המייעצת הכירה בסכום של 171,720 ₪ בלבד מחטעם שלא הכירה ב-25 דיונים בבית המשפט כרלוונטיים לתפקיד, שכן דיונים אלה עסקו בעבירות שהעובד הנאשם בהן ולא היו רלוונטיות לתפקידו כפקח המועצה.

התשלום בגין 25 דיונים בבית המשפט, שלא הוכרו, מסתכם ב- 12,500\$. בנוסף הועדה המייעצת החליטה על קיזוז של 20% מההוצאות המשפטיות שהוכרו מפאת הזיכוי מחמת הספק.

לנוכח המפורט לעיל, אבקשך לבחון פניה נוספת לועדה לדיון נוסף בגובה מימון המועצה
בהוצאותיו המשפטיות של אלי עקיבא.

בברכה,

שרה שניר, ר"ח

מבקרת המועצה

**מדינת ישראל
משרד הפנים
לשכת היועץ המשפטי**

ירושלים ח' בתשון התשע"ו
21 באוקטובר 2015

מ.ש. 2015-18006
מ.ש. 2015-18006

לכבוד
עו"ד יעל צוברי
יועמ"ש מו"מ גן יבנה
רחוב הרצל 1
גן יבנה 70800

באמצעות פקס : 08-8545603


**הנדון : החלטת הוועדה הארצית למימון הוצאות משפט של נבחרי ועובדי ציבור - אליהו בן יחיאל
עקיבא עובד מועצה מקומית גן יבנה**

בחמשך לפנייתך לוועדה הארצית הקבועה למימון הוצאות משפטיות של נבחרי ועובדי ציבור בבקשה
לאישור התזר הוצאות משפט ע"י המועצה המקומית גן יבנה, תריני לעדכנך כי ביום 23.08.2015 התקיימה
ישיבת הוועדה שדנה בבקשה, בנוכחות:

- יו"ר - עו"ד יורם ראבי"ד
- נציגת שר הפנים - עו"ד אורית מלמד
- נציג השלטון המקומי - עו"ד דן בן-חיים
- עו"ד סיגל רוזן רכב (ממשרדו של עו"ד יורם ראבי"ד)

מצי"ב החלטת הוועדה.

בכבוד רב,


אורית מלמד, עו"ד
ממונה (מיסוי מוניציפאלי וחוקי עזר)

פרוטוקול

ישיבה של הוועדה הארצית הקבועה למימון הוצאות משפטיות לנבחרי ועובדי ציבור

מיום 23.8.15

נוכחים: יו"ר - עו"ד יורם ראבי"ד

נציגת שר הפנים - עו"ד אורית מלמד

נציג השלטון המקומי - עו"ד דן בן-חיים

עו"ד סיגל רוזן-רכב (ממשרדו של עו"ד יורם ראבי"ד)

כללי

הוועדה הארצית למימון הוצאות משפטיות לנבחרי ועובדי ציבור תכונה לחלן: "הוועדה".

נוהל מימון הוצאות משפטיות בשלטון המקומי חוזר מנכ"ל משרד הפנים מס' 3/40 ו- 6/04 ותיקון חוזר מס' 2/07 ומס' 5/09 יכונה לחלן: "הנוהל".

התוספת לנוהל מימון הוצאות משפטיות בשלטון המקומי תכונה להלן: "התוספת הנוהל".

בקשות חדשות המוגשות לוועדה לראשונה למתן תחלטה1. בקשת מר אליהו בן יחיא עקיבא לתחזר הוצאות משפט - מועצה מקומית גן יבנה

- 1.1 עניינה של הבקשה בהליך מלילי בגדר חגש ביום 9.3.2008, לבית משפט השלום בראשון לציון, כתב אישום כנגד אחרון בן יצחק דוור, ראש מועצת גן יבנה (לחלן: "המועצה"), מר אליהו בן יחיא עקיבא (לחלן: "המבקש"), פקח במועצה, ואברהם בן שמעון בוזגלו עובד במועצה (תי"פ 08-2212).
- 1.2 על פי חנטען בכתב האישום, המבקש רשם 12 דו"חות פיקטיביים כנגד מקומון בשם "חשבו" (לחלן: "המקומון") בגין עבירה של השלכת פסולת ברשות תרבים, ולאחר שהקנסות לא שולמו וחוגש כתב אישום כנגד המקומון, הודיע המבקש לתובע מטעם המועצה, ביום בו היה אמור להתקיים דיון בכתב האישום כנגד המקומון, כי החזרות שולמו ועל כן יש לבטל את כתב האישום.
- 1.3 בכתב האישום הואשם המבקש בשלוש עבירות לפי חוק העונשין חתשלי"ו-1977 (לחלן: "החוק"), בידוי ראיות- עבירה לפי סעיף 239 לחוק; שיבוש מחלכי משפט- עבירה לפי סעיף 244 לחוק; מרמה והפרת אמונים- עבירה לפי סעיף 284 לחוק. ביום 1.7.09 חוגש נגד המבקש כתב אישום מתוקן והוספו האשמות בשתי עבירות נוספות: חטרת עז- עבירה לפי סעיף 249 לחוק והפרת חוראת חוקית- עבירה לפי סעיף 287 (א) לחוק.
- 1.4 בשנת 2008 שולמה למבקש מקדמה של 10,000 ₪ בחתאם לסעיף 10 לנוהל, והבקשה הנוכחית הינה בקשה לאישור תחזר הוצאות בסיום החליכים.

- 1.5 ביום 3.10.2013, זיכה בית משפט השלום את המבקש מחמת הספק, מעבירות של בדידי ראיות, שיבוש הליכי משפט; מרמה והפרת אמונים; מששה אישומים של הטרדת עד ומחפרת תוראה חוקית, והרשיע אותו בעבירה של הטרדת עד ובשיבוש מהלכי משפט בשלוש הזדמנויות. בית המשפט ציין בפסק הדין כי הגם שעדותו של המבקש הייתה במקרים מסוימים בעייתית ולא משכנעת, אחריות נבחנה בעיקר על פי ראיות התביעה, וכאשר לא הייתה תמיכה ראייתית לעדותם של עדי התביעה, החליט לזכות את המבקש מחמת הספק.
- 1.6 ביום 9.4.2014 גזר בית המשפט על המבקש שלושה חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור עבירות הטרדת עד ושיבוש הליכי משפט במשך שנתיים, בין השאר לאור עברו, חלוף הזמן והתמשכות החליף.
- 1.7 במרץ 2008 חתם המבקש על הסכם שכ"ט עם עו"ד לפי שילם מקדמה של \$5,000 במזומן, \$20,000 לפני הדיון הראשון הקבוע; ו-\$500 נוספים לכל דיון נוסף בערכאות השונות. סך הוצאותיו המשפטיות של המבקש בגין החליף הסתכמו בסכום של 171,720 ₪.
- 1.8 ביום 28.10.2014 הגישה עו"ד יעל צוברי, היועצת המשפטית של המועצה (לחלף: "היועצמ"ש"), חוות דעת, בגדרה קבעה כי תנאי הנוהל למימון הוצאותיו המשפטיות של המבקש מתקיימים, שכן החליף המשפטי אליו נקלע נבע ממתן דו"חות תוך כדי מילוי תפקידו. על פי חוות הדעת, המבקש זוכה משלוש העבירות שבגינן הוגש כתב האישום המקורי (והורשע בעבירות שנוספו בתיקון לכתב התביעה שממילא אינן קשורות לעבודתו). היועצמ"ש המליצה לוועדה המייעצת של המועצה לאשר למבקש החזר הוצאות, אך עם זאת, מכיוון שנקבע בהכרעת הדין כי הזיכוי הינו מחמת הספק, כתבה כי יש מקום לבצע הפחתה מסך ההוצאות שיוחזרו.
- 1.9 ביום 3.11.2014 אימצה הוועדה המייעצת את חוות דעתה של היועצמ"ש והמליצה לאשר לבקש סך של 137,375 ₪, שהם מלוא ההוצאות תוך ביצוע הפחתה של 20% בגלל הזיכוי החלקי. הוועדה המייעצת ציינה כי החמחמה מתייחסת ל-11 מתוך 55 דיונים (!) שחתקיימו בתיק, שכן בחלק מהדיונים דנו בכתבי האישום שאינם קשורים לתפקידו של המבקש. על פי המלצת הוועדה המייעצת יש לאשר למבקש החזר של 127,375 ₪ (הסכום בניכוי המקדמה של 10,000 ₪ ששולמה למבקש בשנת 2008).
- 1.10 ביום 29.1.2015 אישרה ישיבת המועצה את המלצת הוועדה המייעצת, לאשר למבקש החזר נוסף של 127,375 ₪.
- 1.11 לבקשה דגן צורפו המסמכים הבאים בין השאר: כתב אישום; כתב אישום מתוקן; פסק דין מיום 3.10.2013; גזר דין מיום 9.4.2014; הסכם שכר טרחה; חשבוניות וקבלות המעידות על תשלום שכ"ט; חוות דעתה של היועצמ"ש מיום 28.10.2014; פרוטוקול ישיבת הוועדה המייעצת מיום 3.11.2014; ופרוטוקול ישיבת המועצה מיום 29.1.2015.

החלטת הוועדה הארצית

- 1.12 בחתום להוראת סעיף 2א' לנוהל, חל הנוהל, בין היתר, על הליכים פליליים על שלביהם השונים המוגשים נגד נבחר ציבור או עובד ציבור.

- 1.13 סעיף 5 א' קובע, כי נבחר ציבור או העובד יהיה זכאי למימון הוצאות משפטיות במקרים אשר המאפיין אותם הוא קיומו של קשר סיבתי ישיר בין מילוי התפקיד עליו הופקד, לבין המעשה או המחלל ואם חובא עובד הציבור לדין בשל המעשה או המחלל שעשה או שחלל בעת מילוי תפקידו, תוך כדי מילוי תפקידו ולשם מילוי תפקידו, זוכה בפסק דין חלוט או חורשע בעבירות רשלנות או בעבירות אחריות קפידה.
- 1.14 אין חולק, כי רק שלושת העבירות בהן הואשם המבקש בכתב האישום המקורי (בידוי ראיות, שיבוש הליכי משפט ועבירת הפרת אמונים) הינן עבירות חקשורות בקשר סיבתי ישיר לעבודתו ולתפקידו כפקח במועצה. בפסק הדין זוכה המבקש משלוש העבירות מחמת הספק.
- 1.15 סעיף 2(ב)1 בתוספת לנוהל קובע כי הסכום המרבי לחזור בגין חליך פלילי בערכאה ראשונה בבית משפט השלום הינו 23,000 ₪.
- 1.16 על פי סעיף 7(א) לנוהל, סכום החשתתפות לו זכאי עובד הציבור יהא עד לסכום המרבי שיקבע ע"י שר הפנים בתוספת לנוהל, בשים לב לסכומים ולכללים החלים בשירות המדינה; ואולם, תמועצה רשאית לאשר סכום הגבוה עד ל- 50% מהסכומים חקבועים שנקבעו בתוספת לנוהל על ידי שר הפנים, אם מצאה כי הסכום שהוצא היה נחוץ וטביר, בהתחשב בהתפתחות הענין, בחתקדמות החליך המשפטי ובתוצאות החליך.
- 1.17 סעיף 7(ג) לנוהל קובע כי יש לבחון, במסגרת שיקול הדעת בקביעת סכום המימון, האם ראוי בנסיבות המקרה שתציבור יישא בעלות הוצאות המשפט, כולה או חלה בהתחשב בן חיתר בפסק הדין שניתן.
- 1.18 בעניינו המבקש זוכה מחמת הספק תוך שבית המשפט קובע "הגם שעדוהו של עקיבא הייתה במקרים מסוימים בעייתית ולא משכנעת, אחריוהו הפלילית נבחנה בעיקר על ראיות המאשימה ועדיה שמרביתם, העיקריים שבהם לא הוזירו רושם מהימון... לכן, מקום בו לא הייתה תמיכה ראיתית לעדותם של עדי התביעה העיקריים, החלטתי לזכות את עקיבא מחמת הספק. בסופו של דבר זיכיתי אותו מעבירות של בידוי ראיות, שיבוש מהליכי משפט ומרמה ופרת אמונים" (סי' 105 לפסק הדין).
- 1.19 העובדה שחמבקש לא זוכה זיכוי מוחלט אלא זוכה מחמת הספק, מצדיקה כשלעצמה אי הגדלה של חזור החוצאות ב- 50%, כאמור בחזרות סעיף 7(א) לנוהל. הדברים אמורים נוכח בג"צ 320/96 גרמן נ' מועצת עירית הרצליה ואח' (מיום 7.5.98) (פורסם במאגר "נבו") (אשר ניתן לפני שנוהל 6/04 נבנס לתוקף, אך חכללים וחקרונות שנקבעו בו חלים ויכולים להנחות את חוועדה בפסיקתה, ככל שאינם עומדים בסתירה להזרות חנוחל) (להלן: "חלכת גרמין"), בו נקבע, בין חיתר, כי בעת קביעת שיעור חזור הוצאות משפטיות לנבחר ציבור יש לשקול האם נבחר הציבור זוכה זיכוי מוחלט וברור, או שמא הזיכוי היה מחמת ספק, שכן "במקדה של זיכוי מחמת ספק יהיה שיעור החשתתפות נמוך במידה משמעותית משיעורו במקרה של זיכוי מוחלט, המבוסס על קביעה כי נבחר הציבור לא ביצע את העבירות שיוחסו לו".
- 1.20 אלא ששיקול זה הינו רק שיקול אחד מבין מכלול השיקולים שיש לשקול בעניין זה ואינו השיקול היחיד המונח על כף המאזניים. כנגד זיכוי של חמבקש מחמת הספק

עומדים פרק הזמן הארוך במחלכו נוהל החליך, החיקף תגדול של הדיונים שהתקיימו בהליך (שחלקם לא היו קשורים לאישומים שיוחסו למבקש), וחיקף החוצאה הגבוה שהוציא המבקש, פקח בעירייה. לאחר בחינת נסיבות המקרה, סבורה הוועדה כי מדובר בחריג לכלל שנקבע בחלכת גרמן, שכן השיקולים המנויים לעיל, מטים את חכף לטובת הגדלת הסכומים ב-50%.

1.21 לאור האמור לעיל, מחליטה הוועדה לאשר למבקשת החזר חוצאות משפטיות בסך של 23,000 ₪ בתוספת 50%, מחם יש לקזז את המקדמה ששולמה למבקש בסך 10,000 ₪.

1.22 בשולי הדברים אך לא בשולי חשיבותם, הוועדה מבקשת להבחיר, כי סמכותה לפעול חינה אך בגדר די אמות הוראות הנוהל ואין בסמכותה לסטות הימנו. סעיף 7(ב) בנוהל מאפשר לאשר החזר סכום הגבוה מחסכומים הקבועים בתוספת; ביותר מ- 50% מחסכומים הקבועים בהתקיים שני תנאים מצטברים: א. סכום חוצאות המשפט והסכם שכר הטרחה אושזו מראש כסבירים בנסיבות העניין. ב. לאחר סיום החליך התברר שהסכום שהוצע היה נחוץ וסביר בהתחשב בהתפתחויות בעניין ובתוצאות החליך.

1.23 אין בטענות בגדדי חבקשה, כי על הוועדה לאשר החזר חוצאות החורג מגבולות הנוהל ולפנים משורת הדין כדי לתמוך באישור החזר מלוא החוצאות המשפטיות, אישור המותנה בתנאי שלא התקיים במקרה זה - אישור מראש של סכום החוצאות והסכם שכר הטרחה.



המועצה המקומית גן-יבנה הלשכה המשפטית

23/6/15

כבוד
מ. חבאלת חם טוב
הלשכה המשפטית
משרד הפנים
ח' קפלן 2
ד.ד. 6158
ירושלים 91061

בדואר רשום ובדוא"ל

הנדון: השלמת מסמכים - בקשה לחזור הוצאות משפטיות - מר אליהו עקיבא

סימוכין, במיזמכם מיום 28/5/15

הריש מתכבדים לצרף את המסמכים שהתבקשו כמפורט להלן:

1. פניית השבד מר אליהו עקיבא מיום 16/2/15 לקבלת החזר הוצאות משפטיות (נספח ג').
2. מסמכים המתארכים לחליף- לעניין זה צורפו לפנייתנו מיום 17/2/14 כתב אישום + כתב אישום מתוקן + פסק הדין (הכרעת דין וגז"ר). אך בדיעו מסמכים נוספים הנמצא בהצגת החלטה על סגירת תיק ואז הסדרי פשרה בחליף.
3. תחשיב בגין השלום במעל של שכר הטידורא על ידי העובד אלי עקיבא (נספח ב').
4. קבלות/כרטיסי הנחלת השבנות של עו"ד אשר/פירוט השלמים עטמו משכרו של העובד למי ער עיקול (נספח ג'). לעניין זה נצוין כי התחשיב של החוצאות בגין שכר הטידורא נקבע על פי הסכם שכ"ט שצורף לפנייתנו מיום 17/2/15, כאשר התחשיב של החוצאות המשפטיות שהועדה ממליצה לאשר מפורט בפנייתנו המיל.
5. טופס הסכמה למסירת מידע הוטס על ידי העובד (נספח ד').
6. טופס צירוף מסמכים בתיק (נספח ה').

אנו נעמידים לרשותכם בכל שאלה או הבחרה הנשמה לספק כל מידע ואנו כל מסמך נוסף, ככל שידרוש.

בכבוד רב,
מל עובדי, ש"ד
הע"מ ש.א.מ.צ.ח

זועק:
ד"ח שרה שניר, מבקרת המועצה
אר אלון מדהלת, נגבר המועצה

גן יבנה - גן פורח

רח' תרצה 1, גן-יבנה 70800, טל 08-8545300, פקס: 08-8574556

מדינת ישראל
משרד הפנים
לשכת היועץ המשפטי

ירושלים ב' בסיון התשע"ה
20 במאי 2015

מש. 2015-3813

לכבוד
עו"ד יעל צוברי, עפר שפיר ושות' עורכי דין
מנחם פלאוט 10
76706
רחובות

הנדון: השלמת מסמכים - תחזר הוצאות משפט - מר אליהו עקיבא

במשך לפנייתך מיום 05.03.2015 בדבר אישור הוצאות משפט של מר אליהו עקיבא, על מנת שנוכל לטפל בבקשה עליך להעביר לנו את המסמכים הבאים בשלושה העתקים:

1. פניית העובד אל הרשות בבקשה לאשר את תחזר הוצאות המשפט.
2. במכתב פנייה שלך לחברי הוועדה המייעצת מיום 28/10/2014 מצוינים מספר מסמכים אשר לא צורפו לבקשה הנ"ל: 1. כל מסמך המתייחס להליך לרבות הודעה על סגירת התיק, הסכמת פשרה וכדומה. 2. תשובת המעיד על הוצאות שכ"ט בא כוחו של מר אליהו עקיבא.
3. יש לשלוח פירוט אופן חישוב שכ"ט הטרחה עבור הייעוץ והדיונים בתיק וכן קבלות / חשבוניות בעבור שכ"ט טרחת עו"ד.
4. מצ"ב טופס הסכמת מסירת מידע לפי חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998, אודה באם הנבחר הנידון יחתום.

אנו מעוניינים לקבוע תאריך לוועדה להחזר הוצאות משפט של נבחרים ועובדי ציבור ברשויות מקומיות, ולכן אודה לקבלת המסמכים בחקדם האפשרי.

בכבוד רב,

תבצלת יום-טוב
מתמחה לשכה משפטית



המועצה המקומית גן-יבנה
הלשכה המשפטית

25/5/15

באמצעות הדואר ובפקס

לכבוד
ועדה ארצית לחזור הוצאות משפטיות
משורד הפנים
רח' קפלן 2
ירושלים

ג.א.נ.,

הנדון: מכתב תזכורת בקשה להחזר הוצאות משפטיות-
העובד אליהו עקיבא

חריני מתכבדת לפנות אליכם בנושא שבנדון כדלקמן:

1. מכתבינו מיום 17/2/15 טרם זכה למענה ואו התייחסות מטעמכם.
2. לאור חלוף הזמן נודת על קבלת עדכון בדבר החלטת הועדה בהקדם.
3. אנו עומדים לרשותכם במידת הצורך.

בכבוד רב,

יעל עזרי, עו"ד

העתקים:

עו"ד סביון יניב, סגן ומ.מ. ראש המועצה
רו"ח שרה שניר, מבקרת המועצה
מר אלון מדהלה, גזבר המועצה
מר גדעון צרפתי, מנכ"ל המועצה